

V000050 Spaarndam

1) De Randstad is vol

2) De zee is nog leeg

3) Desalniettemin zijn we bezig de capaciteit van Schiphol uit te breiden. Dit kan natuurlijk niet, er is ergens een grens die volgens velen al lange tijd bereikt is.

Derhalve zullen alternatieven gevonden moeten worden, de zee als optie is de meest voor de hand liggende.

Ten eerste is het van belang dat er zo min mogelijk overlast gepaard aan een grote veiligheid wordt gekoppeld (zie ook luchtverkeerswet / extern groepsrisico). Op dit moment worden er talloze kilometers over bewoond gebied gevlogen terwijl het geen enkel probleem is om de dezelfde kisten boven water (5 km uit de kust) te laten vliegen.

Het externe groepsrisico neemt in hoge mate af (aantal slachtoffers op de grond is in zee vele malen lager dan in Rotterdam, Den Haag, Leiden of Haarlem).

Een nog mooiere stap is het overtollige verkeer (40% is transit op Schiphol) buitengaats af te handelen.

Maak een platform op een zandbank (impregnatie techniek, zeer kosteneffectief t.o.v bijvoorbeeld Hong Kong) en laat dit platform draaien (bijvoorbeeld rond een centrale as). Zo is het platform onafhankelijk van de wind en moet het met gemak in staat zijn om de 40% weg te nemen. Moet Schiphol dan toch verder groeien, doe dat dan ook in zee. Het milieu wordt er niet slechter van (verwaaiing rookgassen is zelfs hoger) en het kan een prestige object zijn (itt Betuwelijn, Zuid As of andere debacles).

Welvaart zonder Welzijn is nutteloos, Schiphol moet naar zee.

Zie Hong Kong, zie huidige kosten infrastructuur en de kosten infrastructuur bij 100.00 vliegbewegingen per jaar meer, zie maatschappelijke kosten (ziekten, leerachterstanden, isolatie problematiek, slapeloze maanden van bewoners).

Zie ook werkgelegenheid, toename waarde regio Schiphol, internationale uitstraling, verhoging veiligheid.

- 1) veel veiliger
- 2) veel milieuvriendelijker
- 3) veel minder hinder
- 4) onbeperkte uitbreidingsmogelijkheden

De plannen liggen in een la op het ministerie.