

## Ritzen

veronderstelde richting zullen ontwikkelen. Dan kun je niet meer praten over "onderbouwen", maar dan is het een kwestie van de mate waarin er een relatie bestaat tussen het beleid dat verondersteld werd en de mate waarin dat beleid werd gerealiseerd. Soms is er inderdaad een crisis nodig om tot die realisatie te komen, waarbij het zich vanzelfsprekend nooit op een wijze mag uiten dat het onderwijs in gevaar komt.

Verder suggereert deze motie dat de signalen over tekorten in deze budgetreeks niet serieus zouden worden genomen. Dat kan op geen enkele wijze van toepassing zijn. Dat is overigens ook niet het oordeel van de Rekenkamer. De Rekenkamer vindt namelijk dat ik te laat zou hebben gereageerd. Daarop heb ik gezegd dat ik alleen maar kan reageren op beschikbare cijfers. Dat zijn de jaarcijfers en daar heb ik onmiddellijk op gereageerd, bijna dezelfde dag. Ik ga ook zeer serieus om met de signalen over de lange termijn. Dat oordeel zou ik dus verre van mij willen werpen.

Ten slotte wordt de regering verzocht de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer om een budgetreeks tot stand te brengen, uit te voeren. Verificatie is hierbij niet aan de orde. De accountantsdienst doet dat niet. De accountantsdienst gaat juist over realisaties. Het gaat hier om de wijze waarop men naar de toekomst kijkt. Men zal in overleg met instellingen moeten komen tot een stellingname, waarbij je aan alle kanten het maximum doet en vervolgens komt tot een conclusie over de wachtgeldreeksen. Dat punt heb ik nadrukkelijk onderschreven in het algemeen overleg. Het moet gaan om reële veronderstellingen en reële uitgangspunten. Ik kan meevoelen met mevrouw Jorritsma als zij zegt dat daarbij nooit het uitgangspunt mag zijn dat het niet meer dan 3% of 1% of 0% of 5% mag zijn. Het moet gaan om reële veronderstellingen. De percentages komen daar achteraan.

Over de situatie van de Noordelijke Hogeschool Leeuwarden heb ik in het algemeen overleg aangegeven dat ik op dit moment bezig ben om te bevorderen dat de hardheidsclausule daarvoor kan worden benut. Ik heb daarvoor een aantrekkelijk voorstel gedaan aan de Noordelijke Hogeschool Leeuwarden en ik ga ervan uit dat men op niet al te lange

termijn daarmee zal instemmen. Het voorstel is om een extern iemand te laten kijken naar de wijze waarop het probleem zich heeft voorgedaan en te bevorderen dat er geen discretionair beleid hoeft te worden gevoerd van mijn kant, maar dat de hardheidsclausule en de bonus/malus goed functioneren, tot het moment dat er een nieuwe afspraak ligt. Wat mij betreft ligt die afspraak er buitengewoon snel.

De heer Van Gelder heeft er nog eens op gewezen dat de voorstellen van de HBO-raad zeker ter harte moeten worden genomen. Dat hebben wij ook gedaan, maar helaas moet ik er wel bij zeggen dat, voor zover onze kennis en inzichten reiken, die nog weinig bruikbaar zijn. Men wil gebruik maken van de VUT-regelingen. Nog los van de politieke context, is het feitelijk niet mogelijk, materieel noch formeel. Wij blijven er wel samen met de HBO-raad naar kijken. Als zij ons ervan kunnen overtuigen, gebruiken wij die regeling mogelijk. Verder stelt de HBO-raad voor, uit te gaan van een ontwikkeling waarbij het BWO op een andere wijze vorm krijgt, het bovenwettelijke gedeelte bij de scholen en het wettelijk gedeelte bij het ministerie. Dat zullen wij graag proberen te bevorderen.

De heer Van Gelder en mevrouw Jorritsma hebben nog eens op het startersbeleid gewezen. Wij zullen daar, samen met Economische Zaken, zeker aandacht aan besteden.

Ik heb het punt van de DUO goed genoteerd. Ik heb reeds aangegeven dat met DUO verrekende afspraken zijn gemaakt, waarbij wordt uitgegaan van een buitengewoon grondige inhaalactie. Met de DUO zijn convenanten gesloten. Ik heb de afgelopen dagen een aantal universiteiten nog eens naar hun ervaringen met de convenanten gevraagd. Het algemene geluid is dat het er op papier prima uitziet, maar of het ook werkt, kan nog niet worden gezegd. Wij zullen dit op de kortst mogelijke termijn verifiëren. Mocht dit niet goed werken, dan zullen wij vervolgcacties starten om te bevorderen dat ook bij DUO alle mogelijkheden worden benut die passen bij een actief arbeidsmarktbeleid.

Wij werken aan regelingen voor het bevorderen van de mobiliteit van wachtgelders. Op dit moment is daar echter nog weinig zicht op.

De nieuwe verdeling van de academische ziekenhuizen is een gevolg van een afspraak binnen de academische ziekenhuizen. Ik kan daar helaas niet in treden, want daaraan zijn risico's verbonden. Ik zal mij er in elk geval nader in verdiepen. Ik zal het door mevrouw Jorritsma genoemde punt aan de orde stellen in een contact met de academische ziekenhuizen.

Ten slotte de onderzoeksinstellingen. Ik heb hierop gereageerd op basis van de kennis die ik op dat moment bezat. Die kennis is nog niet vergroot, maar ik zeg mevrouw Jorritsma graag toe dat ik mij verder zal verdiepen in de problemen. Zij zijn voor mij nieuw. In het algemeen hebben de onderzoeksinstellingen buitengewoon kleine wachtgeldbeslagen. Zij hebben niet eerder het signaal gegeven dat er grote problemen waren. Maar ik ben het volstrekt met mevrouw Jorritsma eens dat deze, als zij er zijn, opgelost moeten worden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee, dat de brief van de Rutgersstichting van de agenda is afgevoerd. Mij is gemeld dat de problemen rond de zedelijkheidswetgeving nu geen discussie behoeven, wellicht omdat ze opgelost zijn.

Van de kant van de bewindslieden is gemeld dat zij in verband met de stemming over de PKB Schiphol gaarne een heropening van de beraadslaging wensen. Ik stel voor, daarin te bewilligen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **de Planologische Kernbeslissing Schiphol en Omgeving (23552)**, en van:

- de motie-Rosenmöller over de nadere verwerking van de motie op stuk nr. 50 (23552, nr. 53).

(Zie vergadering van heden.)

De beraadslaging wordt heropend.

Minister **De Boer**: Mijnheer de voorzitter! Wij hebben een nota van wijziging ingediend. Via deze nota is

## De Boer

de motie op stuk nr. 50 door het kabinet overgenomen. Ook ten aanzien van geluid zijn de milieugrenzen naar vermogen gekwantificeerd. Tevens is nu de adequate handhaving, ook conform de motie op stuk nr. 50, geformuleerd.

□

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik begin met een welgemeend woord van dank aan de bewindslieden en de collega's die betrokken zijn geweest bij de uiteindelijke vormgeving en totstandkoming van deze nota van wijziging.

Ik heb er nog een enkele vraag dan wel opmerking over. Ik ben blij dat het kabinet een nota van wijziging heeft ingediend. Zoals minister De Boer heeft gezegd, is daarmee de motie op stuk nr. 50 overgenomen. Ik wil niet scherpslijpen, maar dit is ook een beetje een erkenning van het feit dat aan hetgeen in de motie is gevraagd, in ieder geval tot op dat moment, onvoldoende is tegemoetgekomen. Ik vind die erkenning winst.

Ik heb nog een vraag over de inhoud van de nota van wijziging en dan met name over hetgeen nu in geel staat aangegeven onder de twee liggende streepjes. Er is een vergelijkbare systematiek ontwikkeld. Wat geldt voor hetgeen achter het eerste liggende streepje staat, geldt in de systematiek ook voor hetgeen achter het tweede liggende streepje staat. Mag ik de bewindslieden zo verstaan, dat er vanaf het jaar 2003 een 20 Ke-contour ontstaat, die indicatief maximaal 54.000 woningen omvat, behorend bij een 35 Ke-contour met maximaal 10.000 woningen? Ik begrijp dat er een directe relatie is tussen het eerste deel van het liggende streepje en het getal dat in de laatste regel genoemd is. Wat wordt bedoeld met die wat verwarrende tussenzin, die naar mijn idee weinig of niets toevoegt? Dan doel ik op de zinsnede "zal aanzienlijker kleiner zijn dan het aantal vastgestelde, ernstig gehinderden binnen de 20 Ke-contour in 1990". Dat is namelijk een vanzelfsprekendheid. Als ik van de bewindslieden een helder antwoord krijg op die vraag, dan is dat zeer forse winst.

Voorzitter! Ik wil een laatste opmerking maken met betrekking tot de handhaving. Ik ben het met de bewindslieden eens dat het gestelde

in de motie op stuk nr. 50 op een bepaalde manier multi-interpretabel is. Het kabinet heeft nu gekozen voor het toevoegen van het woord "adequaat" aan de handhaving. Dit betekent dat handhaving plaatsvindt via evaluatie en monitoring van die milieugrenzen. Dat is op zichzelf iets anders dan handhaving zoals deze nu al via de Luchtvaartwet van de 35 Ke-zonecontour is geregeld. Ik wil dat accepteren, maar ik vraag de bewindslieden of zij het ermee eens zijn dat in dit geval handhaving voor die genoemde milieugrens in geel geformuleerd betekent dat opgeschreven wordt hoe erg het is. Ook vraag ik minister De Boer bijvoorbeeld tweejaarlijks te rapporteren hoe erg het is als het gaat om de monitoring en de evaluatie. Als zij dat toezegt, kan ik ook op dat punt tevreden zijn.

Voorzitter! Als ik een helder antwoord krijg op deze vragen, denk ik dat wij een heel goede zaak doen. Ik ben echter genoodzaakt om het antwoord van de bewindslieden op mijn vragen af te wachten.

□

Mevrouw **Van Rooy** (CDA): Voorzitter! De bedoeling bij de PKB deel 3A is dat amendementen moties in de tekst overgenomen worden. Als ik nu kijk naar deze tekst, tref ik daar heel wat elementen in aan die ik niet in één van de moties aangetroffen heb. Ik moet zeggen dat ik het een weinig fraaie procedure vind om uiteindelijk tot dit compromis te komen om de PKB er doorheen te krijgen. Ik vind de procedure niet fraai, omdat naar de mening van de CDA-fractie de gele tekst in een PKB duidelijke normen behoort te omvatten. Ik neem aan dat de opstellers van deze tekst bedoeld hebben om weer een slot op de deur te zetten. Mijns inziens is het een krakkemikkig slot, want er zitten een aantal subjectieve elementen in de tekst. Het begrip "aanzienlijker kleiner", waarover twee keer gesproken wordt, is zeer rekbaar. Dat geeft voor de CDA-fractie aan dat het bij dit weinig stevige slot net zo is als bij het slot van de 10.000 woningen. Het is een slot, maar er zit wel een duidelijke sleutel op, namelijk dat het bij een andere PKB-wijziging toch weer gewijzigd kan worden. Bovendien is het multi-interpretabel.

□

Minister **De Boer**: Voorzitter! Het is goed om nog even naar de "oermotie" toe te gaan, de motie op stuk nr. 43, later de motie op stuk nr. 50, waarin gevraagd wordt de milieugrenzen volledig te kwantificeren. Wij hebben daarover gediscussieerd met elkaar. Ik heb gezegd dat wij deze motie kunnen overnemen, omdat gerefereerd wordt aan de nota van toelichting. De vindplaatsen voor het meten van de milieugrenzen zijn aangegeven in de nota van toelichting. Op die manier kunnen wij, als de Kamer vraagt om kwantificering, de nota van toelichting gebruiken om datgene op te nemen wat de Kamer wil, opdat het gekwantificeerd wordt.

Dat betekent dat de teksten die nu aan de Kamer gepresenteerd zijn, exact de teksten zijn die ook in de nota van toelichting staan. Op bladzijde 47 van de nota van toelichting vindt de Kamer het aantal ernstig geluidsgehinderden binnen de 20 Ke-contour in 2015. Dit is lager dan in 1990. Wat is dan lager? Dat vindt u op bladzijde 46. Daar staat de toets aan de main- en milieucriteria aangegeven. Daar vindt u die getallen. Het betekent dus dat wij ons helemaal gericht hebben op de nota van toelichting. Dat is verder gekwantificeerd in dit stukje tekst. Dat is tegelijk ook het antwoord op de opmerkingen van mevrouw Van Rooy. Daar ziet u dus dat er geen sprake is van een opreiking, verscherping of verandering. Het zijn puur de teksten zoals deze in de nota van toelichting staan.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mevrouw de minister, ik wil graag nog even een vraag stellen. Ik wil het graag iets explicieter formuleren op basis van uw nota van wijziging. Wij hoeven daar geen misverstand over te laten bestaan. Is het zo dat vanaf 2003 de 20 Ke-contour behorende bij de 35 Ke-zone met maximaal 10.000 woningen – want dat was de "oermotie" – gekwantificeerd 54.000 indicatief betekent?

Minister **De Boer**: Ja, zo staat het er ook.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Met een tussenzin. Maar als u zegt: "ja, zo staat het er ook", dan vind ik dat een goede vertaling van die "oermotie". Dat betekent dat

## De Boer

hetzelfde geldt voor de tekst na het tweede gedachtenstreepje met betrekking tot de nachtcontour.

Voorzitter! Dan ben ik tevreden. Ik vind dan dat we een goede zaak met elkaar gedaan hebben. Dat is voor mijn fractie reden om niet meer de "oermotie", maar de motie van vandaag op stuk nr. 53 in te trekken.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Rosenmöller (23552, nr. 53) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Over ongeveer een half uur zullen de stemmingen aanvangen.

De vergadering wordt van 0.15 uur tot 1.05 uur geschorst.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over elf moties**, ingediend bij de behandeling van het debat over de **WAO**, te weten:

- de gewijzigde motie-Marijnissen over het onmiddellijk beëindigen van de herkeuringen WAO (22187, nr. 30);
- de motie-Schimmel over een individueel trajectplan voor reïntegratie op de arbeidsmarkt (24221, nr. 12);
- de motie-Rosenmöller over herkeuring van WAO'ers vanaf 45 jaar (24221, nr. 15);
- de motie-Biesheuvel over herkeuring van WAO'ers vanaf 50 jaar (24221, nr. 16);
- de motie-Marijnissen over de sollicitatieplicht (24221, nr. 18);
- de motie-Marijnissen over de herschatting (24221, nr. 19);
- de motie-Marijnissen over het Schattingsbesluit (24221, nr. 20);
- de motie-Marijnissen over een aanpassing van het FIS (24221, nr. 21);
- de motie-Marijnissen over het uitgaan van een gemiddeld inkomen per functie (24221, nr. 22);
- de motie-Adelmund c.s. over een gelijke garantie op een vervolgitkering voor zelfstandigen (24221, nr. 23);
- de motie-Adelmund/Schimmel over de quotering in het kader van de WAGW (24221, nr. 24, herdruk).

(Zie vergadering van 22 juni 1995.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Adelmund en mevrouw Schimmel stel ik voor, hun motie (24221, nr. 24, herdruk) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de gewijzigde motie-Marijnissen (22187, nr. 30).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Schimmel (24221, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Rosenmöller (24221, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, het CDA, het AOV en de Unie 55+ voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Biesheuvel (24221, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, GroenLinks, de SP en de leden Verkerk en Van Wingerden voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (24221, nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (24221, nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de

overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (24221, nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en het GPV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (24221, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het AOV en de Unie 55+ voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (24221, nr. 22).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het GPV, het AOV en de Unie 55+ voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Adelmund c.s. (24221, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over twintig moties**, ingediend bij de behandeling van het debat over de **Betuwroute**, te weten:

- de gewijzigde motie-Stellingwerf c.s. over een gefaseerde aanleg van de Betuwelijn (22589, nr. 98);
- de motie-Crone c.s. over een plan van aanpak voor flankerend beleid (22589, nr. 75);
- de motie-Van den Berg c.s. over de noordelijke aftakking (23661, nr. 6);
- de gewijzigde motie-Crone c.s. over een aftakking van de Betuwroute naar noord-Nederland en naar noord- en oost-Duitsland (22589, nr. 100);
- de motie-Leers c.s. over het Gelderse-Poortgebied en een tunnel onder het Pannerdensch Kanaal (22589, nr. 77);