

Vergaderjaar 2001–2002 Nr. 88i

27 603

Wijziging van de Wet luchtvaart inzake de inrichting en het gebruik van de luchthaven Schiphol

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 6 juni 2002

De vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat¹ heeft op 17 mei 2002 een brief gezonden aan de minister van Verkeer en Waterstaat over de gelijkwaardigheid van het onderhavige wetsvoorstel met het stelsel van de PKB Schiphol en omgeving.

De minister heeft daarop bij brief van 29 mei 2002 geantwoord.

De commissie brengt hierbij verslag uit van het aldus gevoerde schriftelijke overleg.

Samenstelling: Baarda (CDA) (voorzitter), Eversdijk (CDA), Van den Berg (SGP), Bierman (OSF), Varekamp (VVD), Ruers (SP), Terlouw (D66) (plv. voorzitter), Wolfson (PvdA), Lemstra (CDA), Bierman-Beukema toe Water (VVD), Castricum (PvdA), De Blécourt-Maas (VVD) en Pormes (GroenLinks).

BRIEF AAN DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT

Den Haag, 17 mei 2002

De vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat heeft, mede naar aanleiding van enkele gesprekken die zij recentelijk nog met deskundigen heeft gevoerd over de Wijziging van de Wet luchtvaart inzake de inrichting en het gebruik van de luchthaven Schiphol (Kamerstuk 27 603), behoefte u het volgende voor te leggen.

Zoals uit de totnutoe met u gevoerde schriftelijke gedachtewisseling en uit het op 26 maart jl met u gevoerde mondeling overleg over het wetsvoorstel mag blijken, bestond binnen de commissie grote twijfel en zorg omtrent de wijze waarop u uitwerking hebt gegeven aan één van de uitgangspunten voor het nieuwe stelsel van gebruik en exploitatie van de met de vijfde baan uitgebreide luchthaven Schiphol, te weten de gelijkwaardigheid met het stelsel van de PKB Schiphol en omgeving. Nog groter waren de twijfel en zorg binnen de commissie over de wijze waarop die gelijkwaardigheid in het wetsvoorstel is gegarandeerd. Deze twijfel en zorg van de commissie ten aanzien van beide punten zijn niet weggenomen. Integendeel, de commissie is in grote meerderheid van mening dat zonder een wettelijk vastgelegde formulering van deze garantie, aanvaarding van het wetsvoorstel niet zal dienen plaats te vinden. Zij is van oordeel dat in het wetsvoorstel zelf dient te worden vastgelegd dat, indien bij de evaluatie in 2005 op grond van metingen en berekeningen blijkt dat van gelijkwaardigheid geen sprake is, het stelsel zal worden aangepast. Toetssteen daarbij blijft het normenstelsel in de PKB van 1995.

Ten aanzien van het aspect geluid is de commissie van mening dat het aantal handhavingspunten zodanig zal moeten zijn dat een volledige en verantwoorde beoordeling van de vraag of sprake is van gelijkwaardigheid aan de PKB'95 kan worden gemaakt. Tevens zal naar het oordeel van de commissie die beoordeling in 2005 niet zonder een aanvullende MER kunnen plaatsvinden.

De commissie realiseert zich dat haar bovengenoemde, dringende wensen reparatiewetgeving en aanvullende regelgeving nodig zullen maken. De eisen van zorgvuldigheid die aan de wetgeving moeten worden gesteld rechtvaardigen die wensen naar haar mening. Tegelijkertijd beoogt de commissie met de inwilliging van die wensen een verantwoorde en tijdige ingebruikneming van de vijfde baan.

Tot slot verzoekt de commissie u deze brief van uw reactie te voorzien vóór het weekeinde van 1 juni 2002 opdat zij op 4 juni een procedurevergadering kan hebben die kan leiden tot een openbare behandeling van het wetsvoorstel nog vóór het zomerreces der Kamer.

De voorzitter van de commissie,
Ing. J. Baarda

De griffier van de commissie,
mr. drs. B. Nieuwenhuizen

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 29 mei 2002

Mede namens de minister van VROM ben ik zeer verheugd dat uw commissie bereid is te bevorderen dat de Eerste Kamer nog vóór het zomerreces de openbare behandeling van het wetsvoorstel ter hand neemt, mits tegemoet wordt gekomen aan de nog bij uw commissie levende gevoelens van zorg en twijfel omtrent de wijze waarop de gelijkwaardigheid met het PKB-stelsel, zoals deze in het wetsvoorstel is neergelegd en in de uitvoeringsbesluiten is uitgewerkt, is gegarandeerd. Dit betekent immers dat nog voor het zomerreces een essentiële stap kan worden gezet op weg naar een tijdige ingebruikneming van de vijfde baan.

Ik ben bereid, in goed overleg met de kamer, een voorziening in de regelgeving op te nemen door middel waarvan de door uw commissie gewenste garantie wordt vastgelegd. Een dergelijke voorziening zou er dan mijns inziens toe moeten strekken dat bij de evaluatie van het nieuwe stelsel in 2005 een milieueffectrapport wordt opgesteld waaruit moet blijken dat ook in de praktijk voldaan is aan de randvoorwaarden voor de gelijkwaardige overgang, zoals deze voor de eerste uitvoeringsbesluiten in de artikelen XI tot en met XIII van het wetsvoorstel zijn vastgelegd. Zou te zijner tijd blijken, wat ik overigens niet voorzie op basis van alle berekeningen die ten grondslag liggen aan het milieueffectrapport dat voor de inwerkingtreding van het nieuwe stelsel is gemaakt, dat daaraan niet is voldaan dan ligt vanzelfsprekend aanpassing van de besluiten in de rede.

Voor wat betreft het aantal handhavingspunten is op basis van alle berekeningen die ten grondslag liggen aan het milieueffectrapport te verwachten dat aan de beoogde gelijkwaardige bescherming zal worden voldaan. Mocht blijken dat in de praktijk de beoogde – aan de PKB gelijkwaardige – bescherming niet wordt geboden dan vormt het in het eerste uitvoeringsbesluit gekozen aantal handhavingspunten geen enkele belemmering voor aanpassing. Een eventuele aanpassing van het aantal en de locatie van de handhavingspunten kan bovendien worden meegenomen in het handhavingssysteem voor het buitengebied dat in 2005 in werking zal treden en waarvoor de commissie deskundigen vliegtuigeluid voorstellen zal doen. Ik verwijs u op dit punt ook naar mijn brief van 19 april 2002, kenmerk DGL/02 450144.

Ter gelegenheid van de openbare behandeling zou ik graag met de kamer van gedachten willen wisselen of genoemde voorziening in de vorm van latere wetgeving of in de vorm van een evaluatiebepaling – direct – in de eerste uitvoeringsbesluiten moet worden geïnitieerd.

Hoogachtend,

De Minister van Verkeer en Waterstaat,
T. Netelenbos